**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-08 от 24 октября 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.И.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.И.Б., представителя заявителя адвоката Г.А.П., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.И.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 08.08.18 г. поступила жалоба доверителя С.В.В. в отношении адвоката Б.И.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

15.08.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.09.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.И.Б. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.В.В., выразившегося в том, что адвокат: не предоставил доверителю экземпляр соглашения об оказании юридической помощи (договора №03/02-ф/18 от 22.03.2018 г.) и финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения; включил в соглашение на защиту по уголовному делу (договор №03/02-ф/18 от 22.03.2018 г.) условие о сроке оказания юридической помощи (пп. 2 п. 4, п. 6); после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи (договора №03/02-ф/18 от 22.03.2018 г.) не исчислил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю; включил в соглашение об оказании юридической помощи (договор №03/02-ф/18 от 22.03.2018г.) противоречащее закону условие о том, что доверитель вправе расторгнуть соглашение в одностороннем порядке только после того, как предупредит об этом управляющего бюро за 10 дней и выплатит 50% вознаграждения (п. 5)

Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения адвоката, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 22.03.2018 г. между сторонами дисциплинарного производства было заключено соглашение (договор) №03/02-ф/18. Предмет соглашения определён как «оказание юридической помощи в ходе расследования уголовного дела, при необходимости обжалования действия следствия в суд…, консультативные услуги, связанные с исполнением поручения». Вознаграждение адвоката определено в размере 3 000 000 рублей.

Квалификационная комиссии, указала, что, следуя логике стадийности уголовного процесса, честное разумное и добросовестное осуществление обязанностей защитника предполагает оказание квалифицированной юридической помощи на всем протяжении соответствующей стадии уголовного процесса. Материалами дисциплинарного дела подтверждается, что указанное соглашение носит срочный характер. Вместе с тем, Комиссией не учтено то обстоятельство, что соглашение заключалось на представление интересов свидетеля по уголовному делу, что допускает договоренности сторон о срочном характере такого соглашения.

Не нашел подтверждения также довод, изложенный в заключении Квалификационной комиссии о том, что доверителю не был выдан второй экземпляр соглашения, так как на имеющемся в материалах дисциплинарного производства экземпляре отсутствует отметка об этом. Однако обязательность проставления такой отметки на экземпляре адвоката ни Законом, ни Кодексом профессиональной этики адвоката не устанавливается. В правовых позициях Квалификационной комиссии АПМО по ранее рассмотренным производствам такое требование также никогда не отмечалось в качестве обязательного.

Совет соглашается с мнением, изложенным в заключении Квалификационной комиссии о том, что включение в соглашение об оказании юридической помощи противоречащего императивным требованиям закона условия о невозможности возврата неотработанного вознаграждения при расторжении соглашения по инициативе доверителя является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката.

Согласно п. 5 соглашения (договора) №03/02-ф/18, доверитель вправе расторгнуть соглашение досрочно, при условии предупреждения управляющего бюро об этом не менее чем за 10 дней и выплаты адвокату не менее 50% от оговоренного гонорара.

Право доверителя на досрочное расторжение соглашения об оказании юридической помощи носит безусловный характер и кроме возмещения понесённых издержек не может быть обусловлено необходимостью предупреждать об этом адвоката в какой-либо срок и (или) выплачивать процент от вознаграждения. В рассматриваемой ситуации адвокат не только не учёл данного требования, но и, более того, в переписке с заявителем указывал, что соглашение продолжает действовать, потому что следователю не представлено заявление об отказе от услуг защитников.

В сложившейся ситуации адвокат Б.И.Б. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с С.В.В. суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Вместе с тем, Совет отмечает, что адвокатом Б.И.Б. норма о срочном характере соглашения не была применена, от защиты доверителя он не отказывался и продолжил исполнение соглашения после указанной даты прекращения его действия. После предъявления требования о предоставлении отчета, последний был адвокатом подготовлен и доверителю предложено было получить его адвокатском образовании. Совет учитывает, что доверитель адвоката на указанный момент находился в розыске и не предложил адвокату иной способ получения отчета.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет полагает, что допущенные адвокатом нарушения – внесение в соглашение условий о сроке его действия и об ограничении размера возвращаемого при расторжении гонорара, носят формальный характер. Данные положения сторонами реализованы не были, какой-либо ущерб доверителю причинен не был.

В связи с этим Совет приходит к мнению, что указанные действия адвоката Б.И.Б. содержат признаки приведенных выше нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Вместе с тем такие действия адвоката Б.И.Б. не причинили существенного вреда доверителю или адвокатской палате и в силу малозначительности не нанесли урон авторитету адвокатуры.

На основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.И.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату Б.И.Б. на допущенное нарушение.

Президент Галоганов А.П.